

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>, (10)(2e), (10)(2e)
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 5/20/2020 9:35:37 AM
Subject: RE: vraag over cosmetische en esthetische behandelingen door plastisch chirurgen
Received: Wed 5/20/2020 9:35:37 AM
[20-05-20 Reactie IGJ aan ZKN opstarten cosmetische zorg.docx](#)

Dag (10)(2e)

We hebben intern vrij uitvoerig over het vraagstuk gesproken; reden waarom onze reactie langer op zich liet wachten. Ik heb ook contact gehad met oa (10)(2e) van de NZa, en IGJ en NZa zitten op één lijn en die verschilt weer niet veel van die van jullie.

Waar het op neer komt: er geldt zowel voor de medische zorg als voor de contactberoepen geen verbod. Echter, er mag geen verdringing door minder noodzakelijke zorg van meer noodzakelijke zorg plaatsvinden doordat er mensen en middelen worden onttrokken aan die meer noodzakelijke zorg. Dus een professional moet binnen een instelling, en een instelling moet binnen een regio kijken wat er mogelijk is en kunnen onderbouwen dat die verdringing niet plaatsvindt. Dat onderbouwen kan kort door de bocht op twee manieren: ten eerste doordat je die mensen en middelen niet hoeft te gebruiken en ten tweede doordat je op regionaal niveau hebt afgesproken dat het geen probleem is.

(10)(1d)

Dat maakt het allemaal iets minder streng, maar hopelijk wel duidelijker.

Dan even naar de criteria zoals ze er nu staan:

- Criterium a kan komen te vervallen, of worden vervangen door iets als: Zorgprofessionals beoordelen de mate waarin een behandeling noodzakelijk en urgent is en zijn in staat om dit te vergelijken met de noodzakelijkheid en urgentie van andere zorg.
- Criterium d is te smal: ten eerste gaat het niet alleen om de COVID-zorg en ten tweede gaat het niet om noodzakelijkheid als een absoluut begrip maar als een relatief begrip in combinatie met urgentie: de ene zorg is noodzakelijker en vooral urgenter dan de andere. Het gaat er om, daar afwegingen in te maken.
- Criterium e: de urgentielijst is geen doel of harde norm, maar een middel om de noodzakelijkheid en urgentie van zorg in te schatten en af te vergelijken met de noodzakelijkheid en urgentie van andere zorg.
- Criterium f is wel heel strikt geformuleerd. Zinnige en gepaste zorg is vooralsnog heel moeilijk te vertalen naar het niveau van individuele patiëntenzorg. eHealth is een optie, we verwachten dat zorgaanbieders daar wel beleid op hebben en kijken wat het beste is in de zorg voor een individuele patiënt maar het is geen doel op zich – ook niet als gaat om het beperken van het risico op verspreiding.

Dan zouden we denk ik toch tot een iets ander soort kader komen waarbij we meer aangeven waar de ruimte wel en dus ook niet ligt, dan dat we aangeven waar het 'verbod' ligt. Ik wil daar (morgen of vrijdag) met liefde en plezier een voorstel voor doen, maar misschien goed om eerst weer even vast te stellen of we inderdaad nog op dezelfde lijn zitten?

Wij moeten overigens ook nog reageren naar ZKN, zie bijgevoegde concept. Hun brief ligt er al weer een tijdje, dus we willen onze reactie eigenlijk vandaag versturen. Ongeacht hoe we verder gaan met het stukje over mogelijkheden en voorwaarden is dit denk ik een passende reactie.

Tot zover weer,

Mvg,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 16:55

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cosmetische en esthetische behandelingen door plastisch chirurgen

Dag (10)(2e)

Vrijdag spraken we elkaar even over een beroep op zorgprofessionals om verstandig om te gaan met de opschaling van de zorg, met name vanwege de signalen die ook jullie krijgen vanuit het veld van de cosmetisch artsen. Nu het verbod op het uitoefenen van de contactberoepen is ingetrokken, kunnen we daarbij ook niet meer volledig terugvallen op de eerdere voorwaarden die we hebben gesteld, waarbij we invulling hebben gegeven aan de uitzondering op dat verbod.

We hebben daarom op basis van de nieuwe situatie de voorwaarden opnieuw bekeken, zie bijgevoegd document. Het sluit aan bij wat we eerder in de Kamerbrief van 15 april hebben geschreven over het opstarten van de reguliere zorg. Het is op dit moment vooral een moreel beroep op zorgverleners om verstandig om te gaan met mensen en middelen in het licht van de druk die er nog steeds is op de zorg in Nederland. En waarbij nog steeds het haakje zit van art 3 wkkz voor evt handhaving (die jij eerder toe hebt gevoegd aan de vorige versie van de voorwaarden).

Delen jullie dit standpunt? En is het voor jullie uitdraagbaar als signaal aan deze groep zorgverleners (en mogelijk anderen) dan wel strenger op te treden? Hoor het graag, dank!

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 09:49

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over cosmetische en esthetische behandelingen door plastisch chirurgen

Dag (10)(2e)

Als je dat legt naast de voorwaarden die we 24 april hebben gepubliceerd hangt dat af van de medische noodzaak (ter beoordeling door de arts aan de hand van de professionele richtlijnen standaarden etc), of de zorg niet uitstelbaar is (moet op dat moment) en of het niet COVID-19 en urgente zorg (NZa) verdringt. Dat zou best denkbaar kunnen zijn, maar dat moet je dan als cosmetisch arts goed kunnen uitleggen, bijvoorbeeld aan jullie inspecteurs. En de vraag is of je dat bij alle genoemde behandelingen kunt als arts.

Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 09:26

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag over cosmetische en esthetische behandelingen door plastisch chirurgen

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Zie het bericht van de NVPC en de vraag van mijn collega; hoe kijken jullie hier tegen aan?

Mvg,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 08:55

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>

Onderwerp: vraag over cosmetische en esthetische behandelingen door plastisch chirurgen

Goedemorgen,

Maak jullie hier nu uit op dat plastisch chirurgen weer alle zorg mogen uitvoeren inclusief esthetisch cosmetische ingrepen? En is dat dan in lijn met het overheidsbeleid en het FMS beleid/leidraad?

https://www.nvpc.nl/nieuws_detail.php?nieuws_id=399

Groet,

(10)(2e)